


Asociación por una Tasa a las Transacciones financieras para Ayuda al Ciudadano

EL GRANO DE ARENA

AÑO XVIII Informativo semanal




**INFO XVIII.961** 16 de abril de 2018
informativo@attac.org http://attac-info. Blogspot.com

# Cumbre de las Américas

## Mundo

**EUROPA SE APRESTA DISCRETAMENTE A DESTINAR MILES DE MILLONES DE EUROS DE SU ERARIO A LAS INDUSTRIAS BÉLICAS.** La Unión europea, tercer presupuesto militar del mundo. Mientras tanto 140mil ciudadanos han firmado su oposición al financiamiento bélico en Europa. Varios investigadores se han comprometido públicamente en contra del uso del erario con fines militares. Frente al poderoso avance de los lobys de las armas y sus discursos sobre la seguridad, la batalla apenas comienza.
**MARTIN LUTHER KING ERA RADICAL, NO MANCHEMOS SU LEGADO** En estos días en que recordamos la vida y muerte de King, debemos sospechar de aquellos que le cantan alabanzas pero se niegan a pagar el precio de encarnar las fuertes acusaciones de King contra el imperio estadounidense, el capitalismo y el racismo en nuestras vidas.

## Latinoamérica

**PUEBLOS INDÍGENAS Y LA CUMBRE DE LAS AMÉRICAS** Lima recibe la octava Cumbre de las Américas que tiene como tema principal la *Gobernabilidad democrática frente a la corrupción.*
**BRASIL Y EL AVANCE DE LA DERECHA. ¡POR LA EXCARCELACIÓN DE LULA!** ¿Por qué hay que defender a Lula y pedir su inmediata excarcelación? Porque lo que se está cometiendo es un atentado a la clase trabajadora, un mensaje de avasallamiento de los sectores poderosos (brasileños y estadounidenses) contra las capas populares.

************************************************************

## Mundo

**EUROPA SE APRESTA DISCRETAMENTE A DESTINAR MILES DE MILLONES DE EUROS DE SU ERARIO A LAS INDUSTRIAS BÉLICAS.**

Anne Sophie Simpere
Traducción Susana Merino

Europa inicialmente pensada como un vector de paz se está preparando a subvencionar alegremente y sin condiciones a los mercaderes de armas. Las industrias bélicas, siempre omnipresentes en Bruselas están por lograr la creación de un “fondo



europeo para la defensa" a pesar de no existir una política común en la materia. El objetivo: lograr que Europa financie sus investigaciones, sin control sobre la proliferación de armas que así se desarrollaren, como los drones u otros sistemas autónomos de combate. Otro intento por conseguir un discreto *"tour de force"* destinado a cambiar, todavía un poco más, la naturaleza del proyecto europeo.

El parlamento europeo aprobó el 13 de marzo pasado un total de medio mil millones de dólares para el desarrollo del equipamiento del área de defensa para los dos años próximos (2019 y 2020), subvención que se agrega a los 90 millones financiados durante el período 2017/19 destinada a la preparación de investigaciones militares. Estas abundantes subvenciones europeas a la industria de la defensa son solo el principio: el objetivo final declarado es la creación de un *"fondo europeo de defensa"* de 5,5 mil millones de euros por año destinados a *"estimular las capacidades europeas de defensa"* a partir del 2021.Un modelo de uso del dinero público para desarrollar drones de combate y otros sistemas bélicos último grito.

¿Cómo es que se ha llegado a esto siendo que en los años 2000 movilizar fondos públicos europeos para destinarlos al sector militar, de igual modo que se ayudaba a los agricultores o a regiones desfavorecidas, habría parecido escandaloso? *"Es un tema bastante viejo",* cuenta Laetitia Sédou, responsable del programa Red europea contra el comercio de armas (ENAAT) *"Los mercaderes de armas comenzaron de a poco pretextando seguridad interior y protección de las fronteras más que defensa"* De este modo, *progresivamente* Airbus, Thales, Safran o la italiana Leonardo obtuvieron sus primeros financiamientos europeos y gracias al programa europeo de investigación general Horizonte 2020 y posteriormente a través de un fondo destinado a la seguridad interior. En 2016 se aprobó un proyecto piloto de 1,4 millones de euros destinado a la investigación militar. De modo que financiar así la industria militar pasó a ser aceptable.

**Los lobys de la industria bélica a la conquista de Europa.**

Este cambio de enfoque requirió cierta inversión. Entre el 2012 y el 2017, el presupuesto destinado al lobysmo por los principales fabricantes europeos de armas – Safran, Thales, Naval Group o Airbus, fue duplicado hasta alcanzar los 5,6 millones de euros. Esta cifra que cubre solamente los gastos declarados se halla probablemente subestimada. *El lobysmo comienza igualmente a nivel nacional, Dassault o Talès tienen buenos contactos con el gobierno francés"* precisa Bram Vranken de la ONG pacifista belga Vredesactie *"Existen también los salones de las armas, las participaciones en conferencias. El sector ha creado una sólida red de influencias"* Una red que le permite participar activamente en la formulación de las políticas europeas.

La hoja de ruta destinada a destinar los primeros fondos para la defensa ha estado ampliamente inspirada en el informe de un "grupo de personalidades" creado en 2015. Siete de sus dieciséis miembros son representantes de la industria y dos proceden de institutos privados de investigación que podrían ser beneficiarios de esa financiación. El grupo está presidido por el polaco Elzbieta Bienkowska, comisario encargado del

comercio interno, sujetado con alfileres por su inclinación hacia los intereses de las empresas (1) El único diputado europeo es el alemán Michael Gahler (CDU) presidente del grupo Canguro, un grupo de presión favorable a la liberalización de los mercados y de los industriales.

**Proyectos subvencionados en un…125%**

El informe de dicho grupo de personalidades propone un apoyo reforzado a la competitividad del sector a través de un programa de financiamiento, tal como está siendo puesto en marcha actualmente Para Bram Vranken *"Los industriales se hallan presentes en todas las etapas del proceso. Para elaborar el plan preparatorio, la Comisión se ha reunido no menos de 36 veces con las empresas bélicas."* En el plan de acción de la Comisión para la defensa se encuentran las recomendaciones de la Asociación de industrias aeroespaciales y de defensa de Europa (ASD), presidida por Eric Trappier, PDG de Dassault. La ASD no tuvo tiempo para contestar nuestras preguntas, pero parece que la asociación se encuentra satisfecha con la última propuesta de reglamento elaborada por la Comisión.

De este modo el sector militar va a obtener millones que se transformarán en miles de millones con formas de financiación que les serán totalmente ventajosa*s: "Se benefician con subvenciones de un 125%: un 100% para el proyecto más un plus de 25% para gastos administrativos. Ni siquiera las ONGs humanitarias podrían disponer de tales ventajas ante las peores catástrofes"* constata Laëtitia Sédou.

**Programas piloto de armas robotizadas**

Con relación a las armas robotizadas, solo se hallarían actualmente excluidas, las armas de destrucción masiva, las armas y las municiones prohibidas por el derecho humanitario internacional, como las minas antipersonales, las armas incendiarias y las totalmente autónomas – robots que podrían decidir disparar por sí mismos - sin intervención humana. El proyecto piloto y los preparativos se hallan ampliamente concentrados en los drones y en los sistemas robotizados que todavía requieren parcialmente la intervención humana. *"Todas las nuevas investigaciones se centran en la robotización: se quiere autonomizar las armas y a esto se dirigirán las fuentes financieras"* considera Tony Fortin, del Observatorio de Armas.

Uno de los primeros proyectos financiados, el Océano 2020, le permitirá a Safran probar sus drones Petroller en el medio marino. Drones que la empresa podría exportar bien pronto, pero "vitaminizados" es decir armados. Entre sus potenciales clientes estarían: Egipto, que se encuentra embargado por la UE pero que sigue siendo uno de los clientes más importantes de Francia en cuanto a compra de armas.

**La proliferación, consecuencia lógica de la fabricación de armas**

Porque la exportación sigue totalmente en manos de los Estados miembros: *"Los alemanes son tal vez los que están en mejores condiciones para iniciar la discusión, pero Francia no quiere aceptar ninguna integración en materia de exportaciones"* comenta Bram Vranken, del Ministerio de Ejército.

Florence Parly no deja de repetir: las exportaciones son vitales para la industria: *"El objetivo de la exportación está incluido en el proyecto legislativo. Quieren una industria "competitiva a nivel mundial"* expresa Laetitia Sédou. El gobierno francés, que suele ser más liberal que otros en materia de exportación de armas desea

conservar su gran margen de maniobra (leer nuestra investigación: Mirages 2000, blindados Leclerc, cañones César: Francia es la proveedora oficial de la carnicería que se está provocando en Yemen).

De todos modos, las patentes que surjan de las investigaciones financiadas por el dinero europeo quedarán sin dudas, en manos de los industriales, que podrán luego transferir a sus clientes dichas tecnologías. Del mismo modo como lo está haciendo el Naval Group, cuyo principal accionista es el Estado francés quién está compartiendo actualmente con Brasil los planos de sus submarinos y de sus equipamientos.

Las empresas del área de defensa han obtenido subvenciones públicas evitando hasta ahora el control europeo sobre el uso del equipamiento militar desarrollado o la difusión de las patentes que podrían difundirse a través del mundo, contribuyendo a una inestabilidad de la que, las industrias de las armas afirman querernos proteger.

**MARTIN LUTHER KING ERA RADICAL, NO MANCHEMOS SU LEGADO**




Cornel West
The Guardian / El Diario (España)

Si realmente queremos conocer a King en todo su testimonio profético y falible, debemos deshacernos de la mentalidad neoliberal y asumir –en nuestras palabras y en nuestros actos– sus críticas y resistencias ante el imperio estadounidense, el capitalismo y la xenofobia. Huelga decir que condenaría implacablemente al Gobierno neofascista de Trump, pero no como excusa para minimizar algunas de las continuidades represivas de Bush, Clinton y Obama.

La mayor amenaza que representa Martin Luther King Jr. es espiritual y moral. El ejemplo valiente y compasivo de King rompe con el modelo neoliberal dominante regido por el dinero, la astucia y las bombas. Su lucha contra la pobreza, el militarismo, el materialismo y el racismo socava por un lado la palabrería superficial y las posturas pretenciosas de los supuestos progresistas y, por otro, el abierto desprecio y los prejuicios de los reaccionarios. King no era perfecto ni puro en sus testimonios proféticos, pero era auténtico, en contraste con los personajes actuales que bailan al ritmo del mercado.

En estos días en que recordamos la vida y muerte de King, debemos sospechar de aquellos que le cantan alabanzas pero se niegan a pagar el precio de encarnar las fuertes acusaciones de King contra el imperio estadounidense, el capitalismo y el racismo en nuestras vidas.

Como todos los meses de enero, ahora vendrán los “fans” de King a mostrarnos versiones edulcoradas de su vida. Este año se cumplen 50 años de su asesinato y otra vez nos encontramos con versiones esterilizadas de su legado. Un hombre radical que fue profundamente odiado y despreciado es presentado ahora como si hubiera sido un moderado amado por todos.

Estos revisionistas neoliberales se hacen cada vez más visibles por su astucia y su estatus convencional, pero jamás han dicho una palabra sobre las cosas que realmente

hubieran preocupado a King, como los ataques de Estados Unidos con drones, las redadas en hogares y los centros de tortura, ni jamás han alzado la voz contra la creciente desigualdad, la pobreza o el poder de Wall Street durante los gobiernos neoliberales, sea el presidente blanco o negro.

La muerte de Stephon Clark a manos de la policía en Sacramento puede conmoverles, pero las masacres imperiales en Yemen, Libia o Gaza les dejan indiferentes. ¿Por qué? Porque muchos de estos "fans" de King tienen miedo. Sin embargo, una de las frases preferidas de King era "prefiero estar muerto que atemorizado".

¿Por qué tienen miedo? Porque temen por sus carreras y por no ser aceptados por el establishment neoliberal. Y sobre eso King afirmó con furia: "Lo que dices puede ayudarte a conseguir una beca de una fundación, pero no te hará entrar en el Reino de la Verdad".

El alma del modelo neoliberal de nuestros días rehúye la integridad, la honestidad y la valentía, y a la vez premia la corrupción, la hipocresía y la cobardía. Para ser exitoso hay que tener una imagen que no sea amenazante, sostener la marca propia, expandir la red pecuniaria, y nunca criticar a Wall Street, ni a los líderes neoliberales y especialmente nunca decir nada de la ocupación israelí de tierras palestinas.

Martin Luther King Jr. rechazó la popularidad en su cruzada por una grandeza espiritual y moral, una grandeza medida por lo que estaba dispuesto a sacrificar por su profundo amor a la gente común, especialmente a la preciosa y vulnerable población negra. El alma del modelo neoliberal evita el riesgo y el coste de su testimonio profético, incluso cuando se disfraza de "progresista".

El asesinato de Martin Luther King Jr. fue el resultado definitivo de la fusión de las horribles élites supremacistas blancas en el Gobierno estadounidense y los cobardes arribistas progresistas que estaban aterrorizados ante el radicalismo de King contra el imperio, el capitalismo y la supremacía blanca. Si King viviera, hoy sus palabras y su testimonio contra los ataques con drones, las invasiones, las ocupaciones, los asesinatos a manos de la policía, las castas en Asia, la opresión a los gitanos en Europa, así como también contra la desigualdad capitalista y la pobreza, serían una amenaza para muchos de los que le cantan alabanzas. Como bien predijo: "Me pone profundamente triste… que mis inquisidores no me hayan conocido realmente, ni a mi compromiso ni a mi vocación".

Si realmente queremos conocer a King en todo su testimonio profético y falible, debemos deshacernos de la mentalidad neoliberal y asumir –en nuestras palabras y en nuestros actos– sus críticas y resistencias ante el imperio estadounidense, el capitalismo y la xenofobia. Huelga decir que condenaría implacablemente al Gobierno neofascista de Trump, pero no como excusa para minimizar algunas de las continuidades represivas de Bush, Clinton y Obama.

De hecho, en el momento más bajo, cuando la pesadilla estadounidense aniquilaba su sueño, King remarcó: "Ya no tengo ninguna fe en que los blancos en el poder respondan de la forma correcta… Nos tratarán como trataron a nuestros hermanos y hermanas japoneses durante la Segunda Guerra Mundial. Nos meterán en campos de concentración. Los Wallace y los Birchite (por George Wallace y el grupo ultra John Birch Society) nos dominarán. Los corruptos y los fascistas se envalentonarán. Cerrarán los guetos y nos darán permisos para entrar o salir".

Estas palabras pueden sonar como las de Malcolm X, pero son de Martin Luther King Jr. y se vuelven innegablemente relevantes ante los movimientos neofascistas de nuestros días.

El último sermón de King se tituló 'Por qué Estados Unidos podría irse al infierno'. Se cernía sobre él una gran soledad personal y el aislamiento político. J Edgar Hoover, director del FBI, lo llamó "el hombre más peligroso de Estados Unidos". El presidente Johnson lo llamó "un predicador negrata". Los pastores cristianos, tanto negros como blancos, lo echaron de sus púlpitos. Los jóvenes revolucionarios lo desdeñaban e intentaron humillarlo con huelgas, abucheos y protestas. La revista Life –haciéndose eco de la revista Time, the New York Times y the Washington Post (todos bastiones del establishment progresista)– se burló de la postura antibelicista de King calificándola como "un bulo demagógico que parece un guión para Radio Hanoi".

Y el principal periodista negro de esa época, Carl Rowan, escribió en el Reader's Digest que "la exagerada valoración de su propia importancia" y la influencia comunista en su pensamiento hacían de King "una persona non grata para Lyndon Johnson", y que había "alienado a muchos de sus amigos negros y armado a sus enemigos negros".

Uno de los últimos y verdaderos amigos de King, el gran rabino Abraham Joshua Heschel afirmó proféticamente: "Todo el futuro de Estados Unidos depende del impacto e influencia del señor King". Cuando asesinaron a King, algo murió en muchos de nosotros. Las balas mataron gran parte del espíritu de libertad y democracia del experimento estadounidense. El día siguiente, 100 ciudades y pueblos del país estaban en llamas. ¡Otra vez había regresado el fuego!

Hoy, 50 años después, la crisis del imperio estadounidense se ha profundizado. Y el legado radical de King sigue vivo en la juventud despierta y en los ciudadanos radicales que eligen ser extremistas del amor, de la justicia, del coraje y de la libertad, incluso si nuestras probabilidades de ganar son las mismas que las de una bola de nieve en el infierno. Este tipo de imparable extremismo parecido al de King es una amenaza para cualquier tipo de statu quo.

Traducido por Lucía Balducci

Cornel West: filósofo estadounidense, escritor, crítico, actor, activista por los derechos civiles y miembro destacado de Socialistas Demócratas de América. Es profesor de Práctica de Filosofía Pública en la universidad de Harvard.

Fuente: http://www.eldiario.es/theguardian/Martin-Luther-King-radical_0_757325067.html

**Latinoamérica**

**PUEBLOS INDÍGENAS Y LA CUMBRE DE LAS AMÉRICAS**

***Luis Hallazi***
Rebelión

Lima recibe la octava Cumbre de las Américas que tiene como tema principal la *Gobernabilidad democrática frente a la corrupción.* Abordar de manera responsable dicho tema significaría probablemente la refundación de varios de los Estados asistentes, tras el terremoto que ha provocado los sobornos que la empresa Odebrecht repartió a varios jefes de gobierno y altos funcionarios de casi la totalidad de los países

de América Latina y que en el caso peruano costó la renuncia del presidente y que ha embarrado a toda la clase política de los últimos 30 años.




Como si no fuera suficiente esta crisis democrática que viven los países latinoamericanos, la convocatoria a la Cumbre realizada por Perú empezó generando una división innecesaria, al invitar y luego desinvitar al mandatario de Venezuela; a lo que se suma la reciente decisión de militarizar la frontera de México, en actitud beligerante de Trump contra los inmigrantes latinoamericanos en Estados Unidos.

Bajo ese ambiente enrarecido se llevó el primer acto oficial de la cumbre, que ha sido el Foro de los Pueblos Indígenas, como parte de otros tres foros que reúnen a empresarios, juventudes y sociedad civil. El Foro de Pueblos Indígenas fue organizado por el Pacto de Unidad de Pueblos Indígenas del Perú, espacio que reúne a las principales organizaciones nacionales indígenas. El evento lo inauguro el primer ministro, Cesar Villanueva y contó con la participación de más de trescientos lideres y lideresas indígenas de América Latina, donde se abordó y discutió en torno al derecho de libre determinación, la defensa del derecho a la tierra y territorio, el ejercicio del derecho a la consulta previa; generando propuestas y alternativas a la crisis democrática que vive la región, desde la mirada de los pueblos indígenas.

El carácter oficial del Foro, no fue óbice para que los líderes y lideresas de los pueblos indígenas realicen una crítica frontal a la continuidad de los Estados republicanos miembros de la Organización de Estados Americanos, que se han fundado a partir de la exclusión de los pueblos originarios, ejerciendo sistemáticamente una política de asimilación cultural, con prácticas racistas y monoculturales que siguen violando los derechos de los pueblos indígenas.

D esde esa perspectiva una de las principales demandas ha sido que los Estados cesen sus políticas normativas que permiten el acceso a sus tierras y territorios para beneficiar a proyectos de inversión privada y pública que vulnera los derechos humanos de los pueblos indígenas y que en la gran mayoría de casos han operado en complicidad con el propio Estado supuesto garante de derechos, pero que además ha corrompiendo sus propios actos, debilitando la institucionalidad democrática.

Esto ha generado que diversos pueblos ejerzan el derecho a la protesta en busca de salvaguardar otros derechos necesarios para su supervivencia, lo que ha propiciado acciones desproporcionas por parte del Estado como la criminalización de la protesta, y en otros casos la persecución y asesinatos de líderes y lideresas defensoras de derechos.

Ante esa situación es necesario la urgente acción del Estado para garantizar los derechos territoriales a través del reconocimiento, titulación colectiva, demarcación, georreferenciación, saneamiento, consulta y consentimiento que permita la protección de las tierras, territorios y recursos de los pueblos indígenas. Esta deuda histórica no se podrá realizar si no se fortalece la débil institucionalidad indígena estatal, con la participación directa y efectiva de organizaciones representativas en diferentes niveles

de gobierno, de manera que sirva de base y respaldo para la defensa de los derechos de los pueblos indígenas latinoamericanos.

Es necesario que los Estados reconozcan que la actual crisis democrática no podrá ser superada sin la participación efectiva de los pueblos indígenas y que el futuro de los Estados depende de voltear su mirada a paradigmas como el Buen Vivir para enfrentar las diversas amenazas que no solo tiene América Latina, sino todo nuestro planeta.

Luis Hallazi es abogado y politólogo, investigador en derechos humanos

**BRASIL Y EL AVANCE DE LA DERECHA. ¡POR LA EXCARCELACIÓN DE LULA!**



***Marcelo Colussi***
Rebelión

Buena parte del siglo XX, hasta entrada la década de los 70, estuvo marcada por el avance de las luchas populares. Ello se dio así en todo el mundo. Producto de eso, varios países comenzaron a transitar la senda del socialismo, y en mucho otros, las clases trabajadoras fueron ganando importantes espacios y conquistas. Pero desde los 80 del pasado siglo se ve una involución en todo el orbe; en Latinoamérica fueron sangrientas dictaduras las que prepararon el terreno, mientras que en otras latitudes el proceso tuvo otras características, pero por todos lados los planes de capitalismo salvaje (eufemísticamente llamado neoliberalismo) fueron estableciéndose con fuerza creciente. De esa cuenta, se desarmaron avances populares significativos, organizaciones populares, grupos de izquierda. Movimientos revolucionarios de acción armada se desarmaron y el marxismo como método de análisis quiso ser puesto en el museo de la historia. La ideología dominante fue el puro individualismo, la entronización del mercado, la apología de la empresa privada sobre el Estado. El consumismo banal y un espíritu hedonista ramplón ganaron la escena.

Para fines del pasado siglo, el capital se sintió victorioso, reconquistando el terreno perdido. La reversión de procesos socialistas en la Unión Soviética y en China, junto a la caída del muro de Berlín, significaron el grito triunfal de un capitalismo despiadado que hoy, ya bien entrado el siglo XXI, se sigue sintiendo dominador.

Sucede que, en medio de esa avanzada neoliberal, en Latinoamérica aparecieron respuestas alternativas. No fueron, precisamente, amplios movimientos populares revolucionarios, sino procesos políticos en el marco de las débiles y controladas democracias representativas. Así aparecieron dinámicas con tinte social-popular en muchos países, marcadas siempre por presidentes producto de las urnas: Chávez en Venezuela, matrimonio Kirchner en Argentina, Bachelet en Chile, Morales en Bolivia, el Partido de los Trabajadores en Brasil, ex tupamaros en Uruguay, Lugo en Paraguay, Manuel Zelaya en Honduras, Álvaro Colom en Guatemala. El espectro fue amplio, yendo de más moderados a más beligerantes, pero en todos los casos hubo elementos comunes: sin alterar de raíz el sistema capitalista, se propusieron gobiernos populares con preocupación por los sectores más postergados. Una determinada coyuntura internacional favoreció el precio de muchas materias primas que tales países exportan, lo que facilitó un clima de crecimiento y mejora para esas capas populares, en general

a partir de programas de gobierno clientelares, sin modificaciones de fondo en la estructura económica, con climas socialdemócratas.

Pero el sistema capitalista, y más aún su país rector, Estados Unidos, –amplio dominador en este hemisferio– no tardaron en reaccionar: todos estos gobiernos progresistas, si bien no significaron una clara afrenta al orden económico constituido, representan un "mal ejemplo" político-ideológico-cultural. El "tumor", por tanto, buscó ser detenido rápidamente. Desde hace algunos años vemos entonces cómo la geoestrategia de Washington, en sintonía con las oligarquías nacionales de la región, fueron haciendo lo imposible por desmontar esos gobiernos. Y, sin dudas, lo han ido logrando.

El avance de las derechas políticas en estos últimos años fue notorio. Presidentes abiertamente neoliberales y pro Casa Blanca fueron instalándose en los países hasta hace poco con propuestas populares, incluso con conatos de golpe de Estado técnico, más o menos disfrazados, con las fuerzas armadas siempre como resguardo último (en Honduras, con su participación directa, como en viejas épocas). Ninguno de esos proyectos fueron revoluciones socialistas en el pleno sentido de la palabra. De todos modos, el triunfo del capital en estos últimos años (neoliberalismo) fue tan grande que iniciativas medianamente tibias ya pueden ser vistas como casi revolucionarias.

"*No estoy por encima de la justicia, si no, no habría fundado un partido político, habría propuesto una revolución*", pudo decir el ahora ex presidente Lula. Parece que la idea de destrucción del capitalismo se ha ido evaporando. "Revolución", en esa lógica, es un término arcaico, desvanecido. Ante el repliegue fenomenal del campo popular y sus luchas transformadoras, un "capitalismo serio" –tal como pudo decir Cristina Fernández en Argentina, por ejemplo–, una repartición más equitativa de la renta nacional a través de programas clientelares / asistenciales, modelos socialdemócratas dentro de los márgenes de la democracia de mercado parece ser lo más vanguardista que hoy la realidad posibilita.

El capital, o la derecha como su expresión política, son conservadores, trogloditas, voraces. No perdonan la más mínima sombra contestataria. En Brasil, el Partido de los Trabajadores –con Lula primero, con Dilma Roussef luego–, que permitió crecer a los capitales nacionales como nunca antes impulsando un proyecto de hegemonía regional muy poderoso, también abrió una llave a los sectores más humildes, los históricamente más postergados (Brasil, siendo una de las primeras diez economías del mundo, presenta una de las mayorías asimetrías en el reparto de la riqueza nacional; las monumentales favelas son su síntoma por excelencia). Así es que el ahora ex presidente Lula pudo decir: "*Yo soñé que era posible gobernar incluyendo a millones de pobres, que un metalúrgico sin título llevara a los negros a la universidad. Cometí el crimen de poner pobres en las universidades, pobres comiendo carne y viajando en avión*".

Ahora vemos que, casi siguiendo un guión previamente trazado, muchos de estos gobiernos progresistas en Latinoamérica son reemplazados por administraciones conservadoras, marcadamente de derecha. Las denuncias de corrupción juegan un papel clave en ello (pareciera que en Guatemala se ensayaron en el 2015, luego se utilizaron en otros contextos: exitosamente en Argentina y Brasil, como arma para el intento de derrocar a los actuales gobiernos en Venezuela y en Bolivia). Los planes neoliberales –que en realidad nunca desaparecieron en ninguno de estos países con administraciones "menos impopulares"– ahora se afianzan sin anestesia, desmontando las políticas de reformas sociales previas.

En Brasil, producto de un disfrazado golpe de Estado constitucional (o, mejor dicho: ¡absolutamente anticonstitucional!, con los militares amenazando incluso) se sacó de en medio al Partido de los Trabajadores. Primero, destituyendo a la presidenta Dilma Roussef, luego encarcelando a Lula, próximo candidato presidencial de esa agrupación política, y probablemente ganador en las futuras elecciones si pudiera participar. El montaje fue muy burdo, no habiéndose podido comprobar nunca nada en concreto con el exsindicalista metalúrgico. Pero eso no importa: si se trata de fabricar escenarios, los medios de comunicación son expertos. "*Una mentira repetida mil veces termina transformándose en una verdad*", enseñó el Ministro de Propaganda nazi, Joseph Goebbels, máxima utilizada a diario por la corporación mediática capitalista. El tema de la corrupción, muy sensible, muy moralista, se presta perfectamente para ello.

¿Por qué hay que defender a Lula y pedir su inmediata excarcelación? Porque lo que se está cometiendo es un atentado a la clase trabajadora, un mensaje de avasallamiento de los sectores poderosos (brasileños y estadounidenses) contra las capas populares. Defender la institucionalidad democrática actual en Brasil y evitar este fenomenal avance de la derecha más conservadora y primitiva es, en esta coyuntura, lo más revolucionario que se pueda pedir.

¡Por la inmediata libertad de Luiz Inácio Lula da Silva! ¡No al avance de la derecha!

---

**RTF: http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfoXVIII/961.doc**

**PDF:<http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo XVIII/961.pdf**

**SUSCRIPCIÓN Y DES-SUSCRIPCIÓN A "El Grano de Arena" o CAMBIO DE MAIL:**

**http://list.attac.org/wws/subscribe/attac-informativo**

**Para obtener un número anterior entrar en**

**http://list.attac.org/wws/arc/attac-informativo**

**Distribución: Tom Roberts**

**Edición: Susana Merino- Co fundadora de ATTAC Argentina**

| |
|---|
| |